BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1097-10/21

Mostar, 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi broj JN- 1628/21 od 12.04.2021. godine, žalitelja HIFA-PETROL, d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-11-3-350-3/21 od 07.04.2021. godine za postupak javne nabavke *„Nabavka lož ulja za sezonu grijanja za 2021. godinu za potrebe Općinske uprave Općine Kupres i za Osnovnu školu fra Miroslava Džaje, Kupres"*, ugovornog organa Općina Kupres, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 29.07.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-11-3-350-3/21 od 07.04.2021. godine, tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: *„Nabavka lož ulja za sezonu grijanja za 2021. godinu za potrebe Općinske uprave Općine Kupres i za Osnovnu školu fra Miroslava Džaje, Kupres"*, Obavještenje o nabavci broj 12-7-1-4-3-3/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 19.03.2021. godine i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Općina Kupres (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog postupka javne nabavke *Nabavka lož ulja za sezonu grijanja za 2021. godinu"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-11-3-350-3/21 od 07.04.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 12-7-1-4-3-3/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 19.03.2021. godine.

Ponuđač HIFA-PETROL, d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-11-3-350-3/21 od 07.04.2021. godine, izjavio je žalbu 12.04.2021. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 20.04.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH i podzakonskih akata

Ugovorni organ Općina Kupres je putem konkurentskog zahtjeva na portalu javnih nabavki dana 19.03.2021. godine objavio Obavještenje o nabavci za "Nabavku lož ulja za sezonu grijanja za 2021. - u godinu za potrebe Općinske uprave Općine Kupres I za Osnovnu školu fra "Miroslava Džaje Kupres", broj obavještenja o nabavci: 12-7-1-4-3-3/21.

Dana 07.04.2021. godine žalitelj je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-11-3-350-3/21 od 07.04.2021. godine kojom se ugovor za "Nabavku lož ulja za sezonu grijanja za 2021. - u godinu za potrebe Općinske uprave Općine Kupres I za Osnovnu školu fra "Miroslava Džaje Kupres"dodjeljuje ponuđaču „Ćurković - S" d.o.o. Bugojno. Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo je dana 09.04.2021. godine izvršio uvid u ponude ponuđača i tom prilikom je uočio niz nedostataka koji utiču na kvalifikovanost izabranog ponuđača „Ćurković - S" d.o.o. Bugojno i ponuđača „BTG" d.o.o. Tomislavgrad.

U okviru Aneksa 1 - Obrazac za ponudu, izabrani ponuđač „Ćurković - S" d.o.o. Bugojno je izjavio da njegova ponuda ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, te mu je Ugovorni organ istu priznao kao valjanu prilikom zakazivanja E-Aukcije. U Bosni i Hercegovini ne postoji niti jedan ponuđač koji može ispuniti uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg kada je u pitanju predmet javne nabavke u konkretnom postupku, a to je Lož ulje. Da bi se navedeni uslov ispunio, neophodno je da najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine. U BiH ne postoji niti jedna rafinerija koja proizvodi naftu i naftne derivate (Rafinerija Brod ne radi) što implicira da ponuđač „Ćurković - S" d.o.o. Bugojno ne ispunjava uslov primjene preferencijalnog tretmana domaćeg a koji je vezan za predmet konkretne nabavke - Lož ulje. Ugovorni organ - Općina Kupres kontinuirano provodi postupke javnih nabavki, te se uposlenici istog educiraju na seminarima u okviru oblasti „Javnih nabavki", iz čega se formalno-pravno izvodi zaključak da isti mora znati kako se dokazuje preferencijalni tretman domaćeg, te šta on podrazumijeva. Smatra da izabrani ponuđač „Ćurković - S" d.o.o. Bugojno nije dao istinitu izjavu koja se odnosi na preferencijalni tretman domaćeg. Relevantni organ kada je u pitanju dokazivanje bosanskohercegovačkog porijekla robe - Vanjskotrgovinska komora BiH; ne izdaje potvrde o BiH porijeklu za prerađevine sirove nafte gdje se ubraja i Lož Ulje koje je predmet konkretne javne nabavke. (u prilogu dostavlja Dopis Vanjskotrgovinske komore BiH vezano za izdavanje potvrde o preferencijalnom tretmanu domaćeg za naftu i naftne derivate). Također, smatra da izabrani ponuđač „Ćurković - S" d.o.o. Bugojno nije dao istinit odgovor na upit Ugovornog organa prilikom zakazivanja E-aukcije vezano za preferencijalni tretman domaćeg koji je proslijeđen ostalim ponuđačima u elektronskoj formi. Naime, ponuđač

„Ćurković-S" d.o.o. Bugojno je pokušao dovesti u zabludu Ugovorni organ dostavljajući mu elektronskim putem na upit - potvrdu izdatu od „Zabrišća B&M d.o.o. Livno" u kojoj se navodi da je ponuđač Ćurković -S „ d.o.o. Bugojno kupio predmetnu robu od navedeno pravnog lica a koja uživa preferencijalni tretman. Prvenstveno „Zabrišće B&M d.o.o. Livno" nije organ koji može izdavati potvrde koje se odnose na dokazivanje Preferencijalnog tretmana domaćeg, te potvrda kao takva nema dokaznu snagu. Nadalje, smatra da ista potvrda nije istinita u pogledu odredbe vezane za uživanje preferencijalnog tretmana domaćeg i porijekla same robe. U prilog navedenoj tvrdnji dostavlja Izvještaj i detalje sa E- Aukcije u postupku "Nabave lož ulja za potrebe Zavoda za zdravstveno osiguranje HBŽ", broj obavještenja o nabavci: 23-7-1-3-3-3/21 objavljen dana 19.01.2021. U navedenom postupku. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača je donesena na „Zabrišće B&M d.o.o. Livno" broj odluke: 01-49-1-347/21 od 09.02.2021. godine. U istoimenom postupku E-Aukcija je zakazana za 05.02.2021. godine. U ovom postupku ponuđač „Zabrišće B&M d.o.o. Livno" nije ispunjavao uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, niti je dostavio bilo kakvu izjavu niti potvrdu da uživa preferencijalni tretman domaćeg. Iz izvještaja i detalja E-Aukcije je vidljivo kako mu preferencijalni tretman domaćeg nije priznat. Shodno navedenim činjenicama, te razmaku vrlo kratkog vremenskog razdoblja između konkretnih postupaka javne nabavke; smatra da Ugovorni organ nije smio priznati preferencijalni tretman domaćeg ponuđaču „Ćurković -S" d.o.o.. Bugojno. Ponuđaču „Ćurković - S" d.o.o. Bugojno preferencijalni tretman domaćeg u konkretnom postupku javne nabavke nije smio biti priznat od strane Ugovornog organa!

2. Aneksom 2. tenderske dokumentacije koji je ujedno i OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE, u napomenama pod 6) je navedeno da „Svi dobavljači moraju ponuditi cijene validne na dan objave obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki". Ponuđač „Ćurković -S" d.o.o. Bugojno nije dostavio dokaz kojim bi potvrdio da cijene koje je naveo u ponudi odgovaraju cijenama koje su bile validne na dan objave obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki. Nedostavljanjem dokaza kojim bi potvrdio da su cijene koje je naveo u ponudi validne na dan objave Obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki, izabrani ponuđač - „Ćurković - S" d.o.o. Bugojno nije ispoštovao navedeni uslov koji je predviđen u napomenama u okviru ANEKSA 2, te je njegovu ponudu Ugovorni organ kao takvu trebao označiti kao neprihvatljivu i nekvalifikovanu.

3. Tenderskom dokumentacijom u okviru ANEKSA 2 - OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE, u napomenama pod 5) je navedeno da „Kvalitet goriva mora biti u skladu sa certifikatom o kvalitetu tečnih naftnih goriva koje izdaje inspekcijsko tijelo". Izabrani ponuđač „Ćurković S" d.o.o. Bugojno nije dostavio u ponudi certifikat/uvjerenje o kvalitetu robe koja je predmet nabavke. Ponuda izabranog ponuđača ne sadrži niti jedan dokument koji je relevantan u pogledu dokazivanja kvalitete goriva. Ugovorni organ je takvu ponudu morao odbaciti kao nekvalifikovanu, imajući u vidu da izabrani ponuđač ne dokazuje da je njegovo gorivo u skladu sa kvalitetom tečnih naftnih goriva koje izdaje inpekcijsko tijelo, niti da će u toku eventualne realizacije ugovora ova stavka biti ispoštovana.

4. Tačkom 14.2. Tenderske dokumentacije je propisano „U prijedlog ugovora su uključeni u aneks 5 ove tenderske dokumentacije („nacrt). Ponuđač treba samo potpisati prijedlog ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora". Izabrani ponuđač „Ćurković - S" d.o.o. Bugojno nije ispoštovao navedenu tačku tenderske dokumentacije, gdje je Ugovorni organ izričito i nedvosmisleno naveo da se prijedlog ugovora samo potpisuje. Također, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda taksativno je propisano koje elemente ponuda sadrži. Jedan od tih elemenata propisan je u Članu 9. stav 2) tačka g) navedenog Uputstva gdje stoji da ponuda između ostalog sadrži „potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije". Iz navedenog se zaključuje da ponuđači nisu obavezni popuniti prijedlog ugovora, već isti samo potpisati. Nadalje, u konkretnom postupku javne nabavke je propisano provođenje E-AUKCIJE, te ponuđač nije imao bilo kakav osnov da popuni prijedlog ugovora; tim više jer je Ugovorni organ eksplicitno naznačio da se prijedlog Ugovora ne popunjava, već samo potpisuje. Implicite, ponudu izabranog ponuđača „Ćurković S" d.o.o. Bugojno Ugovorni organ je trebao odbaciti kao neprihvatljivu.

5. U članu 9 stav 2. Tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je navedeno da ponuda sadrži „popunjeni obrazac za ponudu" te se dalje stavom 4 istog člana navodi da Obrazac za ponudu iz stava (2) ovoga člana najmanje sadrži između ostalog pod tačkom a) „naziv i sjedište ugovornog organa". Izabrani ponuđač „Ćurković- S" d.o.o. Bugojno nije uredno i pravilno ispunio u okviru ANEKSA 1 - Obrazac za ponudu, rubriku koja se odnosi na Ugovorno tijelo, odnosno njegov naziv, adresu i sjedište, niti su isti bilo gdje navedeni u Obrascu za ponudu od strane navedenog ponuđača. Također, istoimeni ponuđač nije upisao Broj obavještenja na Portalu javnih nabavki, a koji je predviđen da se upiše u Aneksu 1. Shodno gore izloženom, smatra da je Ugovorni organ ponudu ponuđača „Ćurković - S" d.o.o. Bugojno trebao odbaciti kao nepotpunu i neurednu.

6. Tačkom 8.7.1 tenderske dokumentacije, propisano je da ponude moraju važiti do 30.04.2021. godine. Dalje se navodi da „Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji". U sklopu ANEKSA 1- Obrazac za ponudu i Izjava ponuđača, pod tačkom 4. predviđeno je da ponuđači upišu rok važenja njihove ponude. Ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad je naveo da njegova ponuda važi 30 (trideset) dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda. Navedeni rok važenja ponude ne odgovara roku traženom tenderskom dokumentacijom, imajući u vidu da ponude moraju važiti do 30.04.2021. godine. U slučaju neslaganja brojeva i slova, prednost se uvijek daje slovima. S tim u vezi rok važenja ponude ponuđača „BTG" d.o.o. Tomislavgrad kojeg je dao u okviru izjave, a koja je sastavni dio Aneksa 1 ne odgovara traženom roku važenja ponuda koji je predviđen tenderskom dokumentacijom tačka 8.7.1. Konkretno, davanjem izjave da je njegov rok važenja ponude 30 (trideset) dana - upisano i brojevima i slovima - ponuđač je zapravo izjavio da njegova ponuda važi do 29.04.2021.Tim činom, ponuđač nije ispoštovao zahtjeve Ugovornog organa u smislu roka važenja ponude. U slučaju neslaganja rokova koji su navedeni brojevima i slovima, prednost se daje slovima, što implicira da je Ugovorni organ morao Ponudu ponuđača „BTG" odbaciti kao neprihvatljivu i nekvalifikovanu. Nadalje, u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 9. Stav 4 je navedeno da Obrazac za ponudu iz stava 2 istoimenog

člana mora između ostalog i sadržavati h) rok važenja ponude. U konkretnom postupku, rok važenja ponude kod ponuđača „BTG" d.o.o. Tomislavgrad nije sukladan zahtjevima tenderske dokumentacije.

7. Ponuđač „BTG" u okviru Aneksa 1- Obrazac za ponudu - nije upisao broj obavještenja na Portalu javnih nabavki, te je zbog toga Ugovorni organ njegovu ponudu trebao odbaciti kao nepotpunu i neprihvatljivu.

Zbog svih navedenih propusta/nedostataka, zahtjeva da ugovorni organ ponude ponuđača „Ćurković - S" d.o.o. Bugojno i „BTG" d.o.o. Tomislavgrad odbaci kao neprihvatljive i nekvalifikovane.

U skladu sa navedenim, zahtjeva da Ugovorni organ postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje.

Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i povredi odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi:

Žalitelj ističe da je dana 09.04.2021. godine izvršio uvid u ponude ponuđača i tom prilikom uočio niz nedostataka koji utiču na kvalifikaciju izabranog ponuđača „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno i „BTG" d.o.o. Tomislavgrad. U okviru Aneksa 1 - Obrazac za ponudu izabrani ponuđač „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno je izjavio da njegova ponuda ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, te je istu priznao kao valjanu prilikom zakazivanja e-aukcije. Nadalje žalitelj navodi da u Bosni i Hercegovini ne postoji nijedan ponuđač koji može ispuniti uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg kada je u pitanju predmet javne nabavke u konkretnom postupku a to je lož ulje. Da bi se navedeni uvjet ispunio neophodno je daje najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine. U BiH ne postoji niti jedna rafinerija koja proizvodi naftu i naftne derivate (Rafinerija Brod ne radi), što implicira da ponuđač „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno ne ispunjava uvjet za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg a koji je vezan za predmet konkretne nabavke - Lož ulje. Žalitelj nadalje navodi da Ugovorno tijelo Općina Kupres kontinuirano provodi postupke javnih nabavki te se uposlenici istog educiraju na seminarima u okviru oblasti „Javnih nabavki" iz čega se formalno-pravno izvodi zaključak da isti mora znati kako se dokazuje preferencijalni tretman domaćeg, te šta on podrazumijeva. Žalitelj smatra da izabrani ponuđač nije dao istinitu izjavu, koja se odnosi na preferencijalni tretman

domaćeg. Relevantno tijelo kada je u pitanju dokazivanje bosanskohercegovačkog porijekla robe - Vanjskotrgovinska komora BiH; ne izdaje potvrde o BiH porijeklu za prerađevine sirove nafte gdje se ubraja i Lož ulje koje je predmet konkretne javne nabavke. U prilogu su dostavili i Dopis Vanjskotrgovinske komore BiH vezano za izdavanje potvrde o preferencijalnom tretmanu domaćeg za naftu i naftne derivate).

Navodi žalitelja su pravno neutemeljeni obzirom da je tenderskom dokumentacijom traženo kao dokaz za preferencijalni tretman samo Izjava ponuđača ovjerena a ne i Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH. I Ugovorno tijelo ne može zahtijevati od ponuđača ono što nije traženo tenderskom dokumentacijom. A Izjava ponuđača i Potvrda koju je naknadno dostavio o kupnji lož ulja je sasvim bila dovoljna za ugovorno tijelo.

Dokaz: Tenderska dokumentacija za Nabavku lož ulja za sezonu grijanja za 2021. - u godinu za potrebe Općinske uprave Općine Kupres i Osnovnu školu „Fra Miroslava Džaje" Kupres.

Žalitelj nadalje ističe da izabrani ponuđač „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno nije dao istinit odgovor na upit Ugovornog tijela prilikom zakazivanja e-aukcije, vezano za preferencijalni tretman domaćeg, koji je proslijeđen ostalim ponuđačima u elektronskoj formi. Naime, ponuđač „Curković-S" d.o.o. Bugojno je pokušao dovesti u zabludu Ugovorno tijelo dostavljajući mu elektronskim putem na upit - potvrdu izdatu od „Zabrišća B&M" d.o.o. Livno u kojoj se navodi daje ponuđač „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno kupio predmetnu robu od navedene pravne osobe a koja uživa preferencijalni tretman, prvenstveno „Zabriše B&M" d.o.o. Livno nije tijelo, koje može izdavati potvrde koje se odnose na dokazivanje preferencijalnog tretmana domaćeg, te potvrda kao takva nema dokaznu snagu. Žalitelj nadalje smatra da ista potvrda nije istinita u pogledu odredbe vezane za uživanje preferencijalnog tretmana domaćeg, te potvrda kao takva nema dokaznu snagu. Nadalje smatra žalitelj da ista potvrda nije istinita u pogledu odredbe vezane za uživanje preferencijalnog tretmana domaćeg i porijekla same robe. U prilog navedenoj tvrdnji žalitelj je dostavio i Izvještaj sa e-aukcije u postupku „Nabavke lož ulja za potrebe Zavoda za zdravstveno osiguranje HBŽ", broj obavještenja o nabavci: 23-7-1-3-3-3-/21 objavljena dana 19.01.2021. godine. U navedenom postupku, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača je donesena na „Zabrišće B&M" d.o.o. Livno, broj: Odluke: 01-49-347/21 od 09.02.2021. godine. U istoimenom postupku E-aukcija je zakazana za 05.02.2021. godine. U ovom postupku ponuđač „Zabrišće B&M" d.o.o. Livno nije ispunjavao uvjete za primjenu prefrencijalnog tretmana domaćeg niti je dostavio bilo kakvu izjavu niti potvrdu da uživa preferencijalni tretman domaćeg nije priznat. Sukladno navedenim činjenicama te razmaku vrlo kratkog vremenskog razdoblja između konkretnih postupaka javne nabavke Žalitelj smatra da ugovorno tijelo nije smjelo priznati preferencijalni tretman domaćeg ponuđača „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno i naglašava to dva puta čak.

Navodi žalitelja su netočni i neutemeljeni obzirom da je ponuđač „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno dostavio ono što se tražilo tenderskom dokumentacijom a to je Izjava koja je ovjerena i potpisana od strane ponuđača. A, ponuđač je dostavio i dodatnu Potvrdu o kupnji lož ulja od „Zabrišća B&M" d.o.o. Livno. Nije bitno kad je kupljeno za ugovorno tijelo je bitno da ponuđač ima lož ulje na stanju a ponuđač je to mogao kupiti u vrijeme kad je Rafinerija Brod još radila. Fakture nismo

mogli zahtijevati od ponuđača jer one su poslovna tajna. Ponuđač je dostavio i previše jer je trebao samo dostaviti Izjavu a dostavio je i Potvrdu o kupnji lož ulja.

Dokaz: Fotokopija Potvrde izdata od „Zabrišća B&M" d.o.o. Livno od 01.04.2021. godine.

Žalitelj nadalje ističe daje Aneksom 2., tenderske dokumentacije koji je ujedno i Obrazac za cijenu ponude u napomenama pod 6) je navedeno da „Svi dobavljači moraju popuniti cijene validne na dan objave obavješetenja o nabavci na Portalu javnih nabavki". Ponuđač „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno nije dostavio dokaz kojim bi potvrdio da cijene koje je naveo u ponudi odgovaraju cijenama, koje su bile validne na dan objave obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki. Nedostavljanjem dokaza kojim bi potvrdio da su cijene koje je naveo u ponudi validne na dan objave Obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki izabrani ponuđač - „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno nije ispoštovao navedeni uvjet, koji je predviđen u napomenama u okviru Aneksa l, te je njegovu ponudu Ugovorno tijelo kao takvu trebao označiti kao neprihvatljivu i nekvalificiranu.

Navodi žalitelja su pravno neutemeljeni obzirom da je ponuđač „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno samim time što je popunio nacrt ugovora prihvatio i obvezao se na nepromjenjivost cijene.

Dokaz: Fotokopija ponude ponuđača „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno.

Žalitelj nadalje navodi da je tenderskom dokumentacijom u okviru Aneksa 2 - obrazac za cijenu ponude u napomenama pod 5) je navedeno da „Kvalitet goriva mora biti u skladu sa certifikatom o kvaliteti tečnih naftnih goriva koje izdaje inspekcijsko tijelo". Izabrani ponuđač „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno nije dostavio u ponudi certifikat/uvjerenje o kvaliteti robe koja je predmet nabavke. Ponuda izabranog ponuđača ne sadrži niti jedan dokument koji je relevantan u pogledu dokazivanja kvalitete goriva. Ugovorno tijelo je takvu ponudu moralo odbaciti kao nekvalificiranu, imajući u vidu da izabrani ponuđač ne dokazuje da je njegovo gorivo u skladu sa kvalitetom tečnih naftnih goriva, koje izdaje inspekcijsko tijelo niti da će u toku eventualne realizacije ugovora ova stavka biti ispoštovana.

Navodi žalitelja su pravno utemeljeni jer ponuđač to nije dostavio ali to nije bio eliminatoran kriterij za odbacivanje ponude ponuđača.

Dokaz: Uvid u tendersku dokumentaciju.

Žalitelj ističe da je točkom 14.2. tenderske dokumentacije propisano: „U prijedlog ugovora su uključeni u Aneks 5 ove tenderske dokumentacije („nacrt). Ponuđač treba samo potpisati prijedlog ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora". Izabrani ponuđač „Curković-S" d.o.o. Bugojno nije ispoštovao navedenu točku tenderske dokumentacije i ponuda taksativno je propisano koje elemente ponuda sadrži. Jedan od tih elemenata propisan je u članku 9., stvak 2.) točka g) navedenog Uputstva za pripremu modela tednerske dokumentacije i ponuda taksativno je propisano koje elemente ponuda sadrži. Iz navedenog se zaključuje da ponuđači nisu obavezni popuniti prijedlog ugovora, već isti samo potpisati. Nadalje u konkretnom postupku javne nabavke

je propisano provođenje e-aukcije, te ponuđač nije imao bilo kakav temelj da popuni prijedlog ugovora; tim više jer je Ugovorno tijelo eksplicitno naznačio da se prijedlog Ugovora ne popunjava već samo potpisuje. Žalitelj nadalje navodi implicite, ponudu izabranog ponuđača „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno, ugovorno tijelo je trebao odbaciti kao neprihvatljivu.

Navodi žalitelja su pravno neutemeljeni obzirom da nije greška to što je ponuđač „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno popunio i ostale dijelove ugovora.

Žalitelj nadalje navodi da u članku 9., točka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda navedeno da ponuda sadrži „popunjeni obrazac za ponudu" te se dalje stavkom 4., istog članka navodi da Obrazac za ponudu iz stavka 2., ovog članka najmanje sadrži između ostalog pod točkom a) „naziv i sjedište ugovornog tijela". Izabrani ponuđač „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno nije uredno i pravilno ispunio u okviru Aneksa 1 -Obrazac za ponudu, rubriku koja se odnosi na Ugovorno tijelo, odnosno njegov naziv, adresu i sjedište niti su isti bilo gdje navedeni u Obrascu za ponudu od strane navedenog ponuđača. Također, istoimeni ponuđač nije upisao Broj obavještenja na Portalu javnih nabavki a koji je predviđen da se upiše u Aneksu 1. Sukladno gore izloženom, smatramo daje Ugovorno tijelo ponudu ponuđača „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno trebao odbaciti kao nepotpunu i neurednu.

Navodi žalitelja su pravno neutemeljeni jer nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da se to treba popuniti a tu rubriku popunjava Ugovorno tijelo. Dokaz: Uvid u tendersku dokumentaciju.

Točkom 8.7.1., tenderske dokumentacije propisano je da ponude moraju vrijediti do 30.04.2021. godine. Dalje se navodi da „Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja smatra se da ponuda vrijedi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji". U sklopu Aneksa 1- Obrazac za ponudu i Izjava ponuđača pod točkom 4., predviđeno je da ponuđači upišu rok važenja njihove ponude. Ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad je naveo da njegova ponuda vrijedi 30 (trideset)dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda. Navedeni rok važenja ponuda ne odgovara roku traženom tenderskom dokumentacijom imajući u vidu da ponude moraju vrijediti do 30.04.2021. godine. U slučaju neslaganja brojeva i slova, prednost se uvijek daje slovima. S tim u vezi rok važenja ponude ponuđača „BTG" d.o.o. Tomislavgrad kojeg je dao u okviru izjave a koji je sastavni dio Aneksa 1 ne odgovara traženom roku važenja ponuda, koji je predviđen tenderskom dokumentacijom točka 8.7.1. Konkretno davanjem izjave da je njegov rok važenja ponuda 30 (trideset) dana upisano i brojevima i slovima ponuđač je zapravo izjavio da njegova ponuda važi do 29.04.2021. godine. Tim činom, ponuđač nije ispoštovao zahtjeve Ugovornog tijela u smislu roka važenja ponude. U slučaju neslaganja rokova koji su navedeni brojevima i slovima, prednost se daje slovima što implicira daje Ugovorno tijelo moralo ponudu ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu i nekvalificiranu. Nadalje u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članku 9., stavak 4., je navedeno da Obrazac za ponudu iz stavka 2., istoimenog članka mora između ostalog i sadržavati h) rok važenja ponude. U konkretnom postupku rok važenja ponude kod ponuđača „BTG" d.o.o. Tomislavgrad nije sukladan zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Navodi žalitelja su neistiniti, neutemeljeni i netočni jer ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad je dao Izjavu da njegova ponuda vrijedi do 30.04.2021. godine. Dokaz: Uvid u ponudu ponuđača „BTG" d.o.o. Tomislavgrad.

Žalitelj nadalje ističe da ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad u okviru Aneksa 1-Obrazac za ponudu nije upisao broj obavještenja na Portalu javnih nabavki te je zbog toga Ugovorno tijelo trebalo njegovu ponudu odbaciti kao nepotpunu i neprihvatljivu.

Navodi žalitelja su pravno neutemeljeni jer to što ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad nije upisao broj Obavještenja sa Portala javnih nabavki nije razlog da Ugovorno tijelo odbaci ponudu ponuđača kao neprihvatljivu.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da Ugovorni organ nije smio priznati preferencijalni tretman domaćeg ponuđaču „Ćurković -S" d.o.o.. Bugojno, jer smatra da nije dao istinitu izjavu koja se odnosi na preferencijalni tretman domaćeg. Relevantni organ kada je u pitanju dokazivanje bosanskohercegovačkog porijekla robe - Vanjskotrgovinska komora BiH; ne izdaje potvrde o BiH porijeklu za prerađevine sirove nafte gdje se ubraja i Lož ulje koje je predmet konkretne javne nabavke o čemu dostavlja dokaz- Dopis Vanjskotrgovinske komore BiH. Također, smatra da izabrani ponuđač „Ćurković - S" d.o.o. Bugojno nije dao istinit odgovor na upit Ugovornog organa prilikom zakazivanja E-aukcije vezano za preferencijalni tretman domaćeg koji je proslijeđen ostalim ponuđačima u elektronskoj formi. Naime, ponuđač „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno je pokušao dovesti u zabludu Ugovorni organ dostavljajući mu elektronskim putem na upit - potvrdu izdatu od „Zabrišća B&M d.o.o. Livno" u kojoj se navodi da je ponuđač Ćurković -S „ d.o.o. Bugojno kupio predmetnu robu od navedenog pravnog lica a koja uživa preferencijalni tretman. Prvenstveno „Zabrišće B&M d.o.o. Livno" nije organ koji može izdavati potvrde koje se odnose na dokazivanje Preferencijalnog tretmana domaćeg, te potvrda kao takva nema dokaznu snagu. Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je tenderskom dokumentacijom traženo kao dokaz

za preferencijalni tretman samo Izjava ponuđača ovjerena a ne i Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH, te da Ugovorno tijelo ne može zahtijevati od ponuđača ono što nije traženo tenderskom dokumentacijom. A Izjava ponuđača i Potvrda koju je naknadno dostavio o kupnji lož ulja je sasvim bila dovoljna za ugovorno tijelo.

S tim u vezi, ovaj organ je utvrdio kako je tačkom 9.1.5. TD zahtijevano da u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, ponuđači su dužni dostaviti sljedeći dokaz: *Izjava isporučitelja/ponuđača robe ovjerena kod tijela uprave ili notara da ispunjavaju uvjete/podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg za nabavu roba, sukladno Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg donesenoj od strane Vijeća ministara BiH ("Službeni glasnik BIH broj 34/20")*, odnosno za one koji ne ispunjavaju uvjete da to istaknu kako je to predviđeno u točci 4. Aneksa 2 ove tenderske dokumentacije. Nadalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako se na stranici 20. nalazi Izjava broj 15-03 od 26.03.2021. godine kojom izjavljuje da njegova ponuda ispunjava uslove za preferencijalni tretman domaćeg, koja je ovjerena od strane nadležnog organa - Općine Kupres.

Članom 1. stav (5) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg propisano je da svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i dokazi kojima ponuditelji dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.
Žalitelj je kao dokaz svojih navoda dostavio:
Dopis Vanjskotrgovinske komore BiH od 08.06.2020. godine u kojem se navodi da VTK do daljnjeg ne izdaje potvrdu o bh porijeklu za prerađevine sirove nafte (Dizel bez sumpora, Dizel, Benzin 95, Benzin 98 o Lož ulje) jer nije u mogućnosti potvrditi bh porijeklo s obzirom da Rafinerija nafte Brod trenutno nije u mogućnosti vršiti isporuku roba koje bi se u postupcima javnih nabavki nudile kao robe iz BiH odnosno koje bi zadovoljile uslove Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg u postupku javnih nabavki koja propisuje da su domaće ponude koje podnose pravne ili fizičke osobe sa sjedištem u BiH i koje su registrirane u skladu sa zakonima u BiH i kod kojih u slučaju nabavke roba najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH.
Obavještenje korisnicima potvrda o zadovoljavanju uvjeta za izdavanje certifikata o bh porijeklu, Privredne komore FBiH od 25.06.2019. godine da zaključno sa 25.06.2019. godine Privredna komora ne izdaje potvrdu o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana u predmetima nabavke naftnih derivata. Kako je poznato rafinerija u Bosanskom Brodu koja je u vlasništvu Optima Grupe iz Banja Luke, nalazi se u remontu te ne proizvodi naftne derivate u svojim postrojenjima. Uzimajući u obzir trenutno stanje u rafineriji u Bosanskom Brodu ne postoje objektivni uslovi na osnovu kojih bi mogli izdavati potvrde.

Uvidom u Potvrdu od 01.04. 2021. godine izdatu od Zabrišće B&M Livno koju je žalitelj dostavio na zahtjev ugovornog organa utvrđeno je da navedeno društvo potvrđuje da je Ćurković S, d.o.o. Bugojno kopio robu-lož ulje 30.000 litara koja je domaćeg porijekla čiji je proizvođač rafinerija Bosanski Brod u periodu od 01.01.2016.-01-04-2021. godine.
Ovaj organ naglašava da je predmet nabavke lož ulje u količini od 20.000 litara.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje izjave o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, te da u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg ugovorni organ u TD navodi dokaze kojima ponuđači dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana. Također je nesporno da je izabrani ponuđač dostavio izjavu o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg u skladu s TD, te dodatnu potvrdu od kupca koji potvrđuje da je izabranom ponuđaču prodao robu odnosno lož ulje proizvedeno u rafineriji Bosanski Brod.
S tim u vezi, budući da je izabrani ponuđač ispunio uslov propisan tačkom 9.1.5. TD, te dostavio traženi dokaz o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, a sve u skladu sa članom 57. stav 1. ZJN, a u vezi sa članom 67. Zakona o javnim nabavkama, te članom 1. stav 5. Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, navod žalitelja da je izabrani ponuđač dao lažnu izjavu i da ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana smatra se neosnovanim.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da je Aneksom 2. tenderske dokumentacije koji je ujedno i OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE, u napomenama pod 6) navedeno da „Svi dobavljači moraju ponuditi cijene validne na dan objave obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki". Ponuđač „Ćurković -S" d.o.o. Bugojno nije dostavio dokaz kojim bi potvrdio da cijene koje je naveo u ponudi odgovaraju cijenama koje su bile validne na dan objave obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki. Nedostavljanjem dokaza kojim bi potvrdio da su cijene koje je naveo u ponudi validne na dan objave Obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki, izabrani ponuđač - „Ćurković - S" d.o.o. Bugojno nije ispoštovao navedeni uslov koji je predviđen u napomenama u okviru ANEKSA 2, te je njegovu ponudu Ugovorni organ kao takvu trebao označiti kao neprihvatljivu i nekvalifikovanu. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da nije izričito traženo da se dostavlja OPC obrazac, a da je potpisivanjem nacrta ugovora ponuđač pristao na uslove iz TD.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude u tački 6. napomene propisao: Svi dobavljači moraju ponuditi cijene validne na dan objave obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki.

Uvidom u tačku 7. – Uvjeti za kvalifikaciju ponuđača, te tačku 8.2. sadržaj ponude, ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ nije propisao dostavljanje dokaza kojim se utvrđuje tzv. validnost cijene.

Žalitelj dalje navodi da je Tenderskom dokumentacijom u okviru ANEKSA 2 - OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE, u napomenama pod 5) je navedeno da „Kvalitet goriva mora biti u skladu sa certifikatom o kvalitetu tečnih naftnih goriva koje izdaje inspekcijsko tijelo". Izabrani ponuđač „Ćurković S" d.o.o. Bugojno nije dostavio u ponudi certifikat/uvjerenje o kvalitetu robe koja je predmet nabavke. Ponuda izabranog ponuđača ne sadrži niti jedan dokument koji je relevantan u pogledu dokazivanja kvalitete goriva. Ugovorni organ je takvu ponudu morao odbaciti kao nekvalifikovanu, imajući u vidu da izabrani ponuđač ne dokazuje da je njegovo gorivo u skladu sa kvalitetom tečnih naftnih goriva koje izdaje inpekcijsko tijelo, niti da će u toku eventualne realizacije ugovora ova stavka biti ispoštovana. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da nije

izričito zahtijevano da se dostavi certifikat o kvaliteti lož ulja a obzirom da je ponuđač popunio i potpisao nacrt ugovora on je pristao na sve i prihvaća sve uvjete iz tenderske dokumentacije. Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude u tački 5. napomene propisao: Kvalitet goriva mora biti u skladu sa certifikatom o kvalitetu tečnih goriva koje izdaje inspekcijsko tijelo.

Uvidom u tačku 7. – Uvjeti za kvalifikaciju ponuđača, te tačku 8.2. sadržaj ponude, ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ nije propisao dostavljanje certifikata o kvalitetu tečnih goriva koje izdaje inspekcijsko tijelo.

S tim u vezi, ovaj organ upućuje na član 44. ZJN kojim je propisano: Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i **moraju biti jasni i precizni**. Član 49. tačka e) ZJN propisuje da u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, između ostalog uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama. Članom 53. stav (1) ZJN propisano je da je Ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Na osnovu navedenog utvrđenog činjeničnog stanja u vezi sa žalbenim navodima, te citiranim odredbama Zakona, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u TD propustio navesti obavezu ponuđača da dostave certifikat o kvaliteti tečnih goriva, iako je propisao obavezu da gorivo mora biti u skladu sa certifikatom koji izdaje nadležno inspekcijsko tijelo. Također je propustio dati jasne i precizne informacije ponuđačima šta su to „validne" cijene i kako se to dokazuje. S obzirom da je u Obrascu za cijenu ponude u napomeni u tačkama 5. i 6. zahtijevao ispunjavanje određenih uslova, a nije utvrdio potrebne dokaze, ugovorni organ je postupio suprotno članu 44., 49. i 53. ZJN jer nije dao jasne i precizne informacije ponuđačima kako bi pripremili svoje ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) ZJN zbog čega ovaj organ poništava predmetni postupak nabavke u cijelosti.

Žalitelj dalje osporava ponudu izabranog ponuđača jer je tačkom 14.2. Tenderske dokumentacije propisano „U prijedlog ugovora su uključeni u aneks 5 ove tenderske dokumentacije (nacrt). Ponuđač treba samo potpisati prijedlog ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora". Izabrani ponuđač „Ćurković - S" d.o.o. Bugojno nije ispoštovao navedenu tačku tenderske

dokumentacije, gdje je Ugovorni organ izričito i nedvosmisleno naveo da se prijedlog ugovora samo potpisuje. S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u TD utvrdio da je ugovorni organ naveo da ponuđač treba samo potpisati prijedlog ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova. Tačkom 14.3. propisano je da će se ugovor zaključiti u skladu s uvjetima iz TD i prihvaćene ponude iz ZOO, Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da je u Nacrt ugovora unio podatke iz svoje ponude, cijenu ponude, podatke o zakonskom zastupniku društva i račun društva, što nikako ne može biti razlog za odbacivanje ponude. Ponuđač je potpisao i ovjerio nacrt ugovora, a to što je popunio nacrt svojim podacima nije razlog za odbacivanje, te se smatra manjim odstupanjem kojim se bitno ne odstupa od zahtjeva iz TD, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da Izabrani ponuđač „Ćurković- S" d.o.o. Bugojno nije uredno i pravilno ispunio u okviru ANEKSA 1 - Obrazac za ponudu rubriku koja se odnosi na Ugovorno tijelo, odnosno njegov naziv, adresu i sjedište, niti su isti bilo gdje navedeni u Obrascu za ponudu od strane navedenog ponuđača. Također, istoimeni ponuđač nije upisao Broj obavještenja na Portalu javnih nabavki, a koji je predviđen da se upiše u Aneksu 1. Shodno gore izloženom, smatra da je Ugovorni organ ponudu ponuđača „Ćurković - S" d.o.o. Bugojno trebao odbaciti kao nepotpunu i neurednu. Ugovorni organ ističe da nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da se to treba popuniti a tu rubriku popunjava Ugovorno tijelo. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je u Aneksu I, u rubrici koja se odnosi na ugovorno tijelo, ponuđač umjesto naziva ugovornog tijela, adrese i sjedišta upisao svoje podatke, te na istom obrascu nije upisao broj obavještenja sa portala javnih nabavki. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je iz cjelokupne ponude izabranog ponuđača moguće utvrditi da je ugovorni organ Općina Kupres, a da je ponuđač Ćurković S Bugojno. Također je vidljivo o kojoj se nabavci radi, iako nije upisan broj obavještenja sa portala javnih nabavki u ponudi je naveden tačan naziv predmeta nabavke i evidencijski broj nabavke, na osnovu čega se jasno može utvrditi za koji predmet nabavke se odnosi ponuda. S tim u vezi, ovaj organ smatra da se greška ponuđača u Obrascu za ponudu, gdje je umjesto naziva adrese i sjedišta ugovornog organa upisao svoje podatke i nije upisao broj obavještenja sa portala javnih nabavki može smatrati manjim propustom koji se bitno ne udaljava od zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te nije razlog za odbacivanje ponude, zbog čega se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj u nastavku osporava ponudu ponuđača BTG, Tomislavgrad jer je tačkom 8.7.1 tenderske dokumentacije, propisano da ponude moraju važiti do 30.04.2021. godine. Ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad je naveo da njegova ponuda važi 30 (trideset) dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda. Navedeni rok važenja ponude ne odgovara roku traženom tenderskom dokumentacijom, imajući u vidu da ponude moraju važiti do 30.04.2021. godine. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da su navodi neutemeljeni i netačni jer ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad je dao Izjavu da njegova ponuda vrijedi do 30.04.2021. godine. Uvidom u ponudu ponuđača BTG, Tomislavgrad, ovaj organ je utvrdio da je u tački 4. Obrasca za ponudu naveo da ponuda važi 30 (trideset) dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do 30.04.2021. godine. Uvidom u TD, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 8.7.1. propisano da ponude moraju važiti do

30.04.2021. godine računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Tačkom 8.6.2. TD utvrđen je rok za dostavljanje ponuda 30.03.2021.godine. Imajući u vidu da rok od 30 dana počev od krajnjeg roka za dostavu ponuda ističe 29.04.2021., ponuđač BTG, Tomislavgrad je u istoj tački dao kontradiktorne podatke vezano za rok važenja ponude, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj na kraju ističe da ponuđač „BTG" u okviru Aneksa 1- Obrazac za ponudu - nije upisao broj obavještenja na Portalu javnih nabavki, te je zbog toga Ugovorni organ njegovu ponudu trebao odbaciti kao nepotpunu i neprihvatljivu. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da to nije razlog da odbaci ponudu ponuđača kao neprihvatljivu.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da u Aneksu 1. nije upisao broj Obavještenja na Portalu javnih nabavki. Međutim kako je iz ponude jasno o kojoj se nabavci radi, iako nije upisan broj obavještenja sa portala javnih nabavki u ponudi je naveden tačan naziv predmeta nabavke i evidencijski broj nabavke, na osnovu čega se jasno može utvrditi za koji predmet nabavke se odnosi ponuda. S tim u vezi, ovaj organ smatra da se greška ponuđača što nije upisao broj obavještenja sa portala javnih nabavki može smatrati manjim propustom koji se bitno ne udaljava od zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te nije razlog za odbacivanje ponude, zbog čega se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, te da je u postupku ugovorni organ načinio apsolutno bitnu povredu postupka u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) jer je TD sačinio suprotno ZJN, zbog čega se žalba usvaja i poništava osporena odluka ali i predmetni postupak nabavke u cjelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:

- Hifa petrol, d.o.o. Sarajevo
-Ćurković S, d.o.o. Bugojno
-BTG Tomislavgrad
-Općina Kupres
- evidencija
- a/a